

2014-09-15

Mark- och miljödomstolen

Växjö tingsrätt

Box 81

351 03 Växjö

Angående överklagande i mål M 1329-14 ang artskyddsdispens. Nu fråga om svar på yttrande

Som juridiskt ombud för föreningen Norrvikens Trädgårdssällskap (NTS) har jag beretts möjlighet att yttra mig över Länsstyrelsen i Skåne läns yttrande i målet, aktbilagorna 14 och 21.

NTS bestrider bifall av bolagets yrkande.

Inget av det som NTAB framför i sina yttranden över föreningens överklagande och Länsstyrelsens svar medför något som ändrar föreningens inställning i målet. Föreningens yrkanden kvarstår således.

Yttrandena ger heller inte underlag för ytterligare argumentation i sakfrågan från föreningens sida. Föreningen vill ändå med hänvisning till Trädgårdssällskapets överklagande sammanfattningsvis konstatera:

- att dispensansökan och det av NTAB redovisade material som Länsstyrelsen grundat sitt beslut på är undermåligt och i många fall direkt oriktigt,
- att artskyddsdispens krävs för åtgärder inom både område A och B,
- att förutsättningar för artskyddsdispens saknas,
- att Länsstyrelsens beslut att dispens inte krävs för både område A och B hotar gynnsam bevarandestatus för arten större vattensalamander,

- att försiktighetsprincipen ej har tillämpats.

Vad gäller de utredningar som bolaget åberopar som stöd för sitt yrkande har dessa stora brister som NTS tagit upp i både sitt överklagande och tidigare inlagor i målet.

Den MKB som åtföljde den senaste detaljplanen för det aktuella området baserades på en artutredning utförd i oktober 2007 av Naturcentrum AB och är alldeles utmärkt beträffande lavar och mossor, men säger absolut ingenting om kärlväxter, insekter, fågelliv eller groddjur. Våtmarker inom området beskrivs exempelvis inte.

Den salamanderutredning som tillsynsmyndigheten begärt utgjordes av ett utlåtande av Ekologgruppen 2008-09-02. Denna utredning saknar relevans i för det aktuella ärendet, eftersom den avsåg salamanderförekomst på en annan plats (den s k spegeldammen som bolaget hänvisar till) och det aktuella byggplatsområdet aldrig undersöktes.

Även nästa salamanderutredning, utförd av Calluna AB, kan ifrågasättas. Dels därför att den utförts på senhösten efter det att NTAB ödelagt och dränerat området där salamander dokumenterats, dels därför att det huvudsakligen är en väl utförd simuleringsmodell, där man i slutsatserna inte drar konsekvenserna av sin egen utredning.

De utredningar Naturcentrum AB utfört för bolagets räkning är professionella och tekniskt korrekta och görs för första gången under rätt årstid, men betingelserna för salamandrarna i området är nu radikalt förändrade när vattennivåerna i våtmark och dammar inte återställts efter bolagets utförda åtgärder i området. Slutsatserna kan därför starkt ifrågasättas.

Bolaget hänvisar i yttrandet, aktbilaga 14, även till att "den större vattensalamanderns landmiljöer sällan sträcker sig längre än 200 m från fortplantningsvattnet", ett påstående som i sammanhanget blir fel i två avseenden. Bolaget åberopar här avståndet 200 m från Spegeldammen och inte den damm som målet rör, se vidare föreningens överklagande. Föreningen vill även angående avståndet återigen hänvisa till Daniel Gustafsons doktorsavhandling "Choosing the Best of Both Worlds, The Double Life of the Great Crested Newt", bilaga 2 till föreningens komplettering daterad 2014-03-27. Avståndet för den större vattensalamanderns landhabitat är minst 200 m från fortplantningsvattnet.

Föreningen delar inte bolagets syn på Länsstyrelsens beslut vad gäller område A, utan menar att Länsstyrelsens slutsatser vad gäller detta är riktiga. Föreningen hävdar vidare att de utredningar bolaget hänvisar till inte, tvärtemot vad bolaget anför, visar att hus kan byggas i områdena A och B utan att gynnsam bevarandestatus för större vattensalamander påverkas negativt på ett otillåtet sätt.

Föreningen har inget emot att få ta del av Länsstyrelsens utredningar i ärendet. Föreningen vill dock i detta sammanhang särskilt påpeka att det enligt miljöbalken är bolaget som har bevisbördan för att bolagets exploatering inte riskerar medföra otillåten påverkan på området och den större vattensalamanderns habitat, inte Länsstyrelsen. Prövningsmyndigheten har således ingen skyldighet att redovisa egna utredningar i exempelvis ett ärende om artskyddsdispens.

I övrigt hänvisar Norrvikens Trädgårdssällskap till vad föreningen tidigare framfört i målet samt ber att få avsluta sin talan under den muntliga förhandlingen.

Dag som ovan

Gunilla Högberg Björck

genom fullmakt

gbhmiljoratt@gmail.com