



Norrvikens Trädgårdssällskap genom

Jur.kand.
Gunilla Högberg Björck
c/o GBH Miljörätt
Kattfotstigen 2
197 34 Bro

Norrvikens Trädgårdssällskap m.fl. ./ Länstyrelsen i Skåne län
angående **dispens enligt 14 § artskyddsförordningen (2007:845) för åtgärder inom område med livsmiljö för större vattensalamander på fastigheten Båstad Boarp 2:25**

Ni får härmed tillfälle att yttra Er över bifogade handlingar, aktbilagor 11, 14.

Ert yttrande ska vara skriftligt och ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen **senast den 14 juli 2015**.

Om Ni inte hör av Er inom den angivna tiden, kan Mark- och miljööverdomstolen komma att avgöra målet ändå.

Giselle Delgadillo Rodriguez
Telefon direkt kansli 08-561 675 50

Svea hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

INKOM: 2015-05-06
MÅLNR: M 2114-15
AKTBIL: 11

Mål nr M 2114-15, angående överklagande av Växjö tingsrätt, Mark- och miljödomstolens dom i mål nr M 1329-14 angående behovet av dispens från artskyddsförordningen för anläggningarbeten m m på del av fastigheten Boarp 2:25, Båstads kommun.

Som ombud för Norrvikens Trädgårdar AB, i fortsättningen Bolaget, får jag avge yttrande över Norrvikens Trädgårdssällskaps, i fortsättningen Sällskapet, överklagande i målet och anföra följande.

Inställning

Bolaget bestrider bifall till Sällskapets yrkande om ändring av Mark- och miljödomstolens dom.

Skäl

Som framgår av Bolagets eget överklagande och med hänvisning till tidigare inlagor i Mark- och miljödomstolen så bestrids Sällskapets yrkande på den grund att arten större vattensalamander inte förekommer inom vare sig område A eller B på fastigheten Boarp 2:25 och att det därför inte krävs någon dispens enligt artskyddsförordningen för uppförande av de bostäder för vilket det finns en av regeringen beslutad laga kraftvunnen detaljplan.

Sällskapet för i sitt överklagande, liksom tidigare i Mark- och miljödomstolen, ett långt och omfattande resonemang kring förutsättningarna för dispens enligt artskyddsförordningen

med hänvisningar till domstolen hur de måste förhålla sig till EU-rätten på området. Bolaget har egentligen inget att erinra mot Sällskapets resonemang i dessa delar dock att redovisningen enligt Bolagets förmenande saknar betydelse eftersom de utredningar Bolaget låtit ta fram, i samråd med och på begäran av Länsstyrelsen i Skåne län, visar att arten större vattensalamander inte förekommer inom exploateringsområdet, område A och B på fastigheten Boarp 2:25, innebärande att det inte krävs någon dispens enligt artskydds-förordningen.

Bolaget önskar avslutningsvis bemöta det förhållande att det i ArtDatabanken finns en registrering om ett fynd av större vattensalamander inom fastigheten Boarp 2:25. Sällskapet och tyvärr även Mark- och miljödomstolen har fäst stor vikt vid den rapport till ArtDatabanken som gjordes 2010 om att man funnit ett exemplar av arten större vattensalamander på fastigheten, en anmälan som lämpligt nog ingavs bara några veckor efter det att regeringen fastställt detaljplanen för området. Enligt ArtDatabankens hemsida kan vem som helst via nämnda hemsida rapportera in artfynd. Inrapporteringen sker genom tre relativt enkla steg och något krav på bevis eller annat underlag för att fyndet skall läggas in på portalen krävs inte. Såsom Bolaget förstår det följer ArtDatabanken heller inte upp anmälan för att kontrollera sanningshalten eller vilken typ av art det faktiskt är som anmälaren anmält att man hittat. Härtill kommer det faktum att fastigheten Boarp 2:25 omfattar betydlig större arealer än vad som omfattas av områdena A och B och att, förutsatt att den inrapportering som gjorts är korrekt, den plats där exemplaret av större vattensalamander hittades skulle kunna vara belägen på en annan del av fastigheten än inom område A och B. Avslutningsvis kan det tilläggas att även arten mindre vattensalamander, vilken inte är rödlistad, förekommer frekvent i närområdet. Med beaktande härav anser Bolaget att bevisvärdet av denna typ av rapportering med fog kan ifrågasättas och då särskilt i ett fall som detta där tre utredningar visar på motsatsen.

Malmö den 6 maj 2015


Magnus Berg
Advokat



Länsstyrelsen
Skåne

060305
SVEA HOVRÄTT

Ink 2015-06-18

Målnr
Aktbilaga

M 2114-15
14

YTTRANDE

2015-06-17

1(1)

Dnr 515-16518-2015

SVEA HOVRÄTT
060305

INKOM: 2015-06-18
MÅLNR: M 2114-15
AKTBIL: 14

Kontaktperson
Miljöavdelningen
Josefine Andersson
010-224 16 30
josefine.andersson@lansstyrelsen.se

Svea Hovrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 2290
103 17 Stockholm

Ang. överklagande av Länsstyrelsen i Skåne läns beslut avseende dispens enligt 14 § artskyddsförordningen (2007:845) för åtgärder inom område med livsmiljö för större vattensalamander på fastigheten Boarp 2:25 i Båstad kommun
M 2114-15

Vad klaganden anfört föranleder inget ändrat ställningstagande från Länsstyrelsens sida.

Skälet till att berört område delades in i ett A och B område var att Länsstyrelsen, utifrån tillgängligt underlagsmaterial samt bedömning på plats, inte ansåg att hela det berörda området var av samma karaktär och hade skilda förutsättningar att utgöra en lämplig livsmiljö för den större vattensalamandern. Det område som Länsstyrelsen benämnt som område B bedömdes inte som ett lämpligt habitat för den större vattensalamandern.

Länsstyrelsen står fast vid att det område som benämnts som område A, i sin helhet är ett lämpligt habitat för den större vattensalamandern. Att dela upp området ytterligare med ett område C, så som Norrvikens Trädgårdar AB föreslår, vore olämpligt då detta i sådant fall förminskar det befintliga habitatet samt riskerar att skära av spridningsvägar och försvårar upprätthållandet av en population på lågplatån.

Annelie Johansson
Avdelningschef

Kopia
Akten

Dokument1