



**Vår referens**

Miljöavdelningen  
Naturvårdsenheten  
Margaretha Svenning, jurist  
040/252177

Föreningen Norrvikens Trädgårdssällskap  
Genom GBH Miljörätt  
Kattfotstigen 2  
197 34 Bro

**Begäran om omprövning av länsstyrelsens beslut med Dnr 515-1829-11 avseende delvis upphävande av föreläggande om förbud mot exploatering på Boarp 2:16 i Båstad kommun**

**Länsstyrelsens beslut**

Länsstyrelsen avslår er begäran om omprövning.

**Redogörelse för ärendet**

Föreningen Norrvikens Trädgårdssällskap har inkommit med en begäran att länsstyrelsen ska ompröva sitt beslut med Dnr 515-1829-11. Som grund för sin begäran har man angivit att länsstyrelsens beslut är uppenbart oriktig, huvudsakligen på grund av uppgifter som lämnats av exploatören i syfte att vilseleda tillsynsmyndigheten. Tillsynsmyndigheten bör därför, med hänsyn till såväl förvaltningslagens- som artskyddsförordningens regler, upphäva det rubricerade beslutet. Man har också påpekat att det rubricerade beslutet inte konstituerar någon positiv rättskraft gentemot exploatören och att beslutet därför kan ändras med stöd av 27 § förvaltningslagen.

Som grund för föreningens begäran har även åberopats omständigheter av materiell natur, vilka bör tas till intäkt för att tillsynsmyndigheten på ett bättre sätt bör förhålla sig till artskyddsförordningens intentioner och tillämpningsförutsättningar.

**Skäl för länsstyrelsens beslut**

Det stadgas i 27 § förvaltningslagen att om en myndighet finner att ett beslut som den har meddelat som första instans, är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, skall myndigheten ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part.



Enligt 2 kap 15 § regeringsformen är varje medborgares egendom tryggad genom att ingen kan tvingas avstå sin egendom till det allmänna eller till någon enskild

Enligt 20 § förvaltningslagen skall ett beslut varigenom en myndighet avgör ett ärende innehålla de skäl som har bestämt utgången om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild.

Enligt 26 kap 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Mer ingripande beslut än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

#### **Länsstyrelsens bedömning**

Enligt vad som stadgas i 27 § förvaltningslagen skall en myndighet ändra ett beslut man meddelat som första instans om det finns nya omständigheter som indikerar att beslutet är uppenbart oriktigt. Möjligheten att ompröva ett beslut är enligt regeringsrätten inte enbart begränsad till sådana fall där ett beslut utifrån belysning av sakfrågan eller andra formella omständigheter är uppenbart felaktigt, utan möjligheten finns även för fall där frågan gäller beslutets riktighet överhuvudtaget (R1996:51)

Länsstyrelsen delar föreningen Norrvikens Trädgårdssällskaps uppfattning att det rubricerade beslutet om delvis upphävande av exploateringsförbud inte innebär en sådan rättskraft för exploatören som enligt gängse förvaltningsrättsliga principer kan benämnas som "positiv", beslutet kan m a o ändras.

Enligt länsstyrelsens bedömning innebär ett beslut om förbud eller rättelse med stöd av 26 kap 9 § miljöbalken en betydande inskränkning i den enskildes rådighet över sin fastighet. Vid beslut om föreläggande eller vid ändring av sådana beslut, ska det allmänna intresset omsorgsfullt ska vägas mot det enskilda dito. Det rubricerade beslutet har fattats efter det att tillsynsmyndigheten gjort en sådan avvägning. Avvägningen grundar sig på såväl fysisk bedömning av naturförhållandena inom exploateringsområdet, som utförts och följts upp vid ett flertal fältbesök, samt utifrån i övrigt tillgängliga handlingar. Vid avvägningen av det allmänna intresset att förhindra skada på den större vattensalamanderns habitat inom Boarp 2:16, och exploatörens intresse av att exploatera viss del av sin fastighet, har tillsynsmyndigheten grundat sin bedömning på såväl nationella- som gemensamhetsrättsliga vägledningsdokument avseende tillämpningen av



artskyddsförordningen. Tillsynsmyndigheten har vid beslutstillfället gjort bedömningen att den del av fastigheten för vilken förbuds föreläggandet upphävts, inte med någon större sannolikhet utgör del av den skyddade artens habitat. De biologiska förutsättningarna är, utifrån länsstyrelsens bedömning, bättre inom andra delar av den aktuella fastigheten. I övrigt hänvisar länsstyrelsen till det rubricerade beslutet.

Regeringsrätten har i ett antal domar meddelade redan under 1990- talet slagit fast att det vid en inskränkning i rådighet från det allmännas sida, när det gäller den enskildes rätt att använda sin egendom, ska gälla en rimlig proportionalitet mellan vad det allmänna vinner och vad den enskilde förlorar på beslutet. Grunden för denna förvaltningsrättsliga princip är Europa konventionen för mänskliga rättigheter.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer länsstyrelsen att förutsättningar saknas, såväl utifrån miljöbalkens avvägningsregler som artskyddsförordningens bestämmelser, att ompröva det rubricerade beslutet med stöd av 27 § förvaltningslagen.

Länsstyrelsen erinrar om att detta beslut inte innefattar någon bedömning av exploatörens eventuella förutsättningar att erhålla dispens från artskyddsförordningens fridlysningsbestämmelser.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen, vid Växjö tingsrätt (nedan)

I detta ärende har avdelningschef Annelie Johansson beslutat. Margaretha Svenning, naturvårdsjurist, har varit handläggare.

Annelie Johansson

  
Margaretha Svenning