

2015-07-03

Mark- och miljööverdomstolen

Svea hovrätt

Box 2290

103 17 Stockholm

## **Yttrande i mål M 2114-15 angående artskyddsdispens**

Som juridiskt ombud för Norrvikens Trädgårdssällskap har jag beretts möjlighet att yttra mig över Norrvikens Trädgårdar AB:s yttrande (nedan kallat bolaget), aktbilaga 11, och Länsstyrelsens yttrande, aktbilaga 14. Jag vill härmed framföra följande.

### **Bemötande av bolagets yttrande, aktbilaga 11**

Föreningen bestrider bifall av bolagets yrkanden.

Bolagets yttrande medför inget nytt i sakfrågan.

Föreningen hänvisar till tidigare inlagor vad gäller förekomsten av arten större vattensalamander på de aktuella områdena.

De enda undersökning av förekomst av arten i det aktuella området som utförts vid rätt årstid och med vedertagen teknik är gjord efter det att exploatören utfört en omfattande och olaglig dränering som allvarligt skadat salamanderhabitatet och orsakat en bestående sänkning av vattennivån. Tidigare rapporter som bolaget hänvisar till har gjorts på annan plats än den nu aktuella. NTS hänvisar angående detta till den utförliga beskrivning föreningen tidigare ingett i målet. Ett prejudicerande domslut som sanktionerar att exploatören först förstör ett habitat för en skyddad art för att sedan påvisa att den skyddade arten inte längre finns i området kan inte anses vara förenligt med vare sig miljöbalken, artskyddsförordningen eller art- och habitatdirektivet.

Föreningen vidhåller att den skyddade arten finns i området och att både område A och B utgör habitat för denna. Att det skulle röra sig om arten mindre vattensalamander tillbakavisas även det. Artskyddsdispens behövs således för alla bolagets planerade åtgärder.

Bevisvärdet av rapporter till Artdatabanken måste anses vara högt. Föreningen tillbakavisar bolagets synpunkter angående detta.

### **Bemötande av Länsstyrelsens yttrande, aktbilaga 14**

Föreningen vidhåller att Länsstyrelsens uppdelning i område A och B inte är vare sig befogad eller rimlig. Denna minskning av den större vattensalamanderns habitat saknar helt vetenskaplig grund (föreningen hänvisar här till Daniel Gustafsons utlåtande och avhandling som ingivits i målet). Föreningen erinrar om att enbart vetenskapliga hänsyn ska tas enligt EU-domstolens tolkning av art- och habitatdirektivet. Område B har visserligen utsatts för en omfattande röjning i samband med bolagets dräneringsingrepp med borttagande av död ved och växtlighet i den gamla trädgården. Område B har dock fortfarande en god potential för arten såsom område för födosök, vandring och övervintring. Detta gäller i synnerhet om man istället tillvaratar de alternativa användningsområden för området som föreslagits under åren (såsom botanisk trädgård, trädgårdsutbildning och odling)

Föreningen vidhåller att den skyddade arten finns i området och att både område A och B utgör habitat för denna. Artskyddsdispens behövs således för alla bolagets planerade åtgärder.

I övrigt hänvisas till tidigare inlagor. Föreningens yrkanden står fast.

Dag som ovan

Gunilla Högberg Björck